



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-574-9/20
Мостар, 16.4.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача NEXEN д.о.о. Бања Лука од 22.2.2020.год. изјављену по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке материјала и опреме са уградњом, за прелазак 10 kV одлаза из ТС 110/x kV „Тешањ“ kV на 20 kV напонски ниво, трафостанице у ПЈД Тешањ бр.03-3682/20 од 6.2.2020.год. уговорног органа ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа IVа одржаној 16.4.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.03-3682/20 од 6.2.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, у износу од 562,50 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се захтјев у преосталом износу одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке материјала и опреме са уградњом, за прелазак 10 kV одлаза из ТС 110/x kV „Тешањ“ kV на 20 kV напонски ниво, трафостанице у ПЈД Тешањ бр.03-3682/20 од 6.2.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1429-1-1-230-3-131/19, објављено на Порталу јавних набавки 11.10.2019.год.). Понуђач, NEXEN д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 22.2.2020.год. изјављује по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.03-6-503-3737/20 од 3.3.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби, прво оспорава неприхватљивост своје понуде утврђену Одлуком (у којој је наведено: „Понуђач Нехеп д.о.о. Бања Лука у склопу своје понуде је доставио оригиналну банкарску гаранцију за озбиљност понуде која ступа на снагу дана 31.10.2019.год. у 9.00 сати а истиче дана 28.4.2020.године у 16.00 сати. Крајњи рок за доставу понуда је био 31.10.2019.год. у 9.00 сати а рок важности тражене гаранције 6 (шест) мјесеци рачунајући од крајњег рока за доставу понуда, односно 30.4.2020.године, те према томе предметна гаранција не испуњава захтјеве из тендерске документације.“ Жалилац наводи да је начинио мањи пропуст у виду погрешно наведених дана у шест мјесеци због различитог трајања појединих мјесеци, сматрајући да споменути пропуст није од значаја, те сматра да се жалиоцу треба омогућити враћање у поступак.

Увидом у т.5.20. ТД утврђено је да иста садржи сљедећи захтјев уговорног органа: *Да би учествовали у поступку јавне набавке, понуђачи су обавезни у оригиналу доставити гаранцију за озбиљност понуде. Износ тражене гаранције за понуду је 1,5% од процијењене вриједности набавке без урачунатог ПДВ-а, са роком важности од 6 (шест) мјесеци рачунајући од крајњег рока за доставу понуда.*

Даљим увидом у ТД утврђено је да је иста као крајњи рок за доставу понуда одредила 31.10.2019.год. у 9.00 сати, те је слиједом наведеног, тражене банкарске гаранције су у предметном поступку набавке требале важити до 30.4.2020.год.

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти доставио банкарску гаранцију у којој је наведено да иста ступа на снагу 31.10.2019.год. у 9.00 сати и да истиче 28.4.2020.год. у 9.00.сати.

Сходно наведеном предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како приложена банкарска гаранција за озбиљност понуде није достављена у складу са захтјевом уговорног органа из т.5.20. ТД, с обзиром да рок важења достављане банкарске гаранције истиче 28.4.2020.год. док је према ТД, иста требала важити до 30.4.2020.год.

4. У наставку жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Сопрам д.о.о.Брчко) из сљедећих разлога:

4.1. Жалилац истиче да је изабрани понуђач доставио Актуелни извод из судског регистра (укупно 4 странице) при чему су овјерене двије странице документа, што је супротно т.6.3. ТД, према којој се захтијева достављање доказа о регистрацији у релевантном професионалном или трговачком регистру, те да се дати докуменат доставља у оригиналу или овјереној копији.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је свака страница достављеног Актуелног извода из судског регистра овјерена, при чему се у овјереној копији наводи да је пријепис истовјетан са оригиналом, тако да је неоснован навод жалиоца да је понуда изабраног понуђача требала бити одбачена.

Увидом у понуду изабраног понуђача, у приложени Актуелни извод из судског регистра, утврђено је да је исти овјерен од стране надлежног органа управе на начин да се на последњој страници документа налазе печати овјере, а да је на свакој страници Извода отиснут печат органа који је извршио овјеру датог документа. Сходно наведеном, утврђује

се да је Актуелни извод из судског регистра достављен у складу са захтјевом т.б.3. предметне ТД, те се предметни навод жалиоца одбија као неоснован.

4.2. Жалилац у сљедећем наводу истиче да је изабрани понуђач доставио Табелу одступања у односу на захтјеве из техничке спецификације: за позицију 8 – Потпорни силиконски изолатор 24 kV у табели је наведено „нема одступања“ док су анализом техничког документа на стр.147. понуде уочена сљедећа одступања: подносиви ударни напон, захтијevano 125 kV, понуђено 145 kV; мин. преломно оптерећење, захтијevano 10 kN, понуђено 12 kN; мин. специфична називна струјна стаза између фазе и земље, захтијevano 480 мм, понуђено 540 мм. Жалилац наводи да Табела 1. није правилно попуњена, те да се изабрани понуђач није придржавао услова прописаних ТД, па је његова понуда требала бити одбачена као неприхватљива.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је изабрани понуђач за позицију 8. понудио робу бољих техничких карактеристика у односу на захтијеване ТД, те према томе није било неопходно у Табели бр.1. навести да има одступања, јер уколико би понуђена роба била слабијих карактеристика од захтијеваних, онда би било потребно навести одступања, како би уговорни орган процијенио да ли је понуђена роба прихватљива.

Увидом у ТД предметног поступка набавке, у Табелу бр.1. Табела одступања у односу на захтијеване техничке спецификације, утврђено је да уговорни орган поставља сљедећи захтјев: *Понуђач је дужан да у табелу унесе одступања за ставке које нису у потпуности усаглашене са захтјевом из техничке спецификације. Одступања којима се нуде слабије карактеристике од захтијеваних у техничкој спецификацији воде елиминацији понуде. За ставке које су у потпуности усаглашене са захтјевом из техничке спецификације, понуђач је дужан да у табели наведе формулацију „нема одступања.“*

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти у Табели 1. за ставку 8. навео да понуђена роба у погледу тражених карактеристика нема одступања док је на достављеном цртежу/техничком документу наведен подносиви ударни напон од 145 kV (док је Табелом 2. Техничких карактеристика ТД захтијevano 125 kV); да је наведен мин. преломно оптерећење од 12 kN (ТД захтијevano 10 kN); да је наведена мин. специфична називна струјна стаза између фазе и земље од 540 мм (ТД тражено 480 мм).

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра основаним. Наиме, изабрани понуђач је основом захтјева Табеле бр.1. Табела одступања у односу на захтијеване техничке спецификације предметне ТД (која изричито предвиђа: *Понуђач је дужан да у табелу унесе одступања за ставке које нису у потпуности усаглашене са захтјевом из техничке спецификације*) био обавезан у Табели бр.1. навести одступања везана за понуђену ставку 8. у односу на подносиви ударни напон, мин. преломно оптерећење и мин. специфичну називну струјна стаза између фазе и земље, како је неспорно да понуђена роба у односу на наведене параметре садржи (споменута) одступања. У односу на навод уговорног органа да је изабрани понуђач за позицију 8. понудио робу бољих техничких карактеристика у односу на захтијеване ТД, те према томе није било неопходно у Табели бр.1. навести да има одступања, овај орган поново напомиње да је уговорни орган експлицитно у Табели бр.1. предметне ТД прописао да су понуђачи дужни да у табелу унесу одступања за ставке које нису у потпуности усаглашене са захтјевом из техничке спецификације а да за ставке које су у потпуности усаглашене са захтјевом из техничке спецификације, понуђачи су дужни да наведу формулацију „нема одступања“ при чему је

изабрани понуђач у Табели бр.1. за ставку 8. изричито навео да „нема одступања“, која, како је претходно утврђено и образложено, објективно постоје.

Овај орган истовремено, из истих разлога цијени основаним и наводе жалиоца по којима је изабрани понуђач за ставку 9. (Метал-оксидни одводник пренапона 24 kV 10 kA) и ставку 10. (Средњенапонски склопни блок), у Табели бр.1., у односу на ТД захтијеване карактеристике споменутих ставки, навео да „нема одступања“, док су у приложеним техничким документима уочена одступања у односу на подносиви напон индустријске фреквенције (ставка 9.) и у односу на димензије постројења типа CCF (ставка 10). Наиме, увидом у понуду изабраног понуђача утврђено да постоје споменута одступања а која изабрани понуђач није навео у Табели бр.1., а што је био дужан учинити сходно захтјеву Табеле бр.1. ТД (по коме уговорни орган експлицитно од понуђача захтијева да у табелу унесу одступања за ставке које нису у потпуности усаглашене са захтјевом из техничке спецификације).

4.3. У последњем наводу којим жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача, жалилац наводи да је исти доставио тражену банкарску гаранцију која није правилно упакована, како је гаранција достављена унутар провидне фолије чије је крај залијепљен наљепницом али на дати начин није онемогућено вађење исте. У том смислу, жалилац истиче да начин на који је гаранција упакована оставља могућност да се наљепница скине, да се извади, изврши манипулација, те да се гаранција поново врати у фолију и да се залијепи наљепница без видљивих трагова.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је изабрани понуђач доставио банкарску гаранцију у затвореној пластичној фолији, на врху затворену наљепницом на којој се налази печат понуђача при чему је на мјесту везивања залијепљена наљепница и отиснут печат понуђача.

Члан 3. став (1) Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршења уговора („Службени гласник БиХ“ бр.90/14) прописује да се гаранција за озбиљност понуде доставља у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јамствеником а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде.

Члан 8. став (2) Упутства за припрему модела тендерских документација и понуда („Службени гласник БиХ“ бр.90/14) прописује да се понуда чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти банкарску гаранцију доставио у пластичној фолији, на чијој се доњем отвореном дијелу налази наљепница која обострано покрива десни доњи угао фолије, а на којој се налазе два печата понуђача. Према схватању овог органа, приложена банкарска гаранција није достављена у складу са горе споменутих одредбама Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршења уговора односно Упутства за припрему модела тендерских документација и понуда, те се с тим у вези предметни навод жалиоца сматра основаним, како начин на који је затворен отвор на пластичној фолији у којој је приложена гаранција, не онемогућава накнадно вађење или уметање листова.

5. Предметном жалбом жалилац оспорава и прихватљивост понуде понуђача Елко-Марић д.о.о. Мостар из следећих разлога:

5.1. Жалилац наводи да је понуђач доставио тражену банкарску гаранцију која није правилно упакована, како је гаранција достављена унутар провидне фолије чије је крај залијепљен наљепницом али на дати начин није онемогућено вађење исте. У том смислу, жалилац наводи да начин на који је гаранција упакована оставља могућност да се наљепница скине, да се извади, изврши манипулација, те да се гаранција поново врати у фолију и да се залијепи наљепница без видљивих трагова.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је понуђач доставио банкарску гаранцију у затвореној пластичној фолији, на врху затворену наљепницом на којој се налази печат понуђача при чему је на мјесту везивања залијепљена наљепница и отиснут печат понуђача. Увидом у понуду понуђача утврђено је да је исти банкарску гаранцију доставио у пластичној фолији, преко које је у отвореном горњем дијелу залијепљена наљепница која обострано покрива фолију, а на којој је на предњој страни отиснут печата понуђача на средини наљепнице. Према схватању овог органа, приложена банкарска гаранција није достављена у складу са чланом 3. став (1) Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршења уговора односно чланом 8. став (2) Упутства за припрему модела тендерских документација и понуда, те се с тим у вези предметни навод жалиоца сматра основаним, како начин на који је затворен отвор на пластичној фолији у којој је приложена гаранција, не онемогућава накнадно вађење или уметање листова.

5.2. Жалилац надаље истиче да је понуђач за ставку 7. Линијски растављач 24 kV 400 А понудио растављач РС (12-38) kV (200-630)А Минел растављачи а.д. Нови Пазар те да је на стр.93. понуде приложио цртеж растављача из кога није могуће утврдити његове карактеристике, те како није достављена техничка документација, није било могуће утврдити да ли понуђена роба испуњава захтјеве уговорног органа из ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да се у понуди поред цртежа растављача налази табеларни приказ из којег је могуће утврдити карактеристике истог те извршити поређење са захтијеваним карактеристикама.

Увидом у понуду понуђача утврђено је да је исти на стр.93. понуде приложио цртеж понуђеног растављача, на коме се налази и табела података о истом, те је дакле могуће поредити (не)усклађеност понуђене робе са захтијеваним карактеристикама исте, па се сходно наведеном, разматрани навод жалиоца одбија као неоснован.

5.3. Жалилац такође истиче да је понуђач у понуди доставио Табелу 1. Табела одступања у односу на захтјеве из техничке спецификације, која није попуњена у складу са захтјевима ТД. Тако је за позицију 8. Потпорни силиконски изолатор 24 kV у Табели навео да нема одступања, док су анализом приложеног техничког документа на стр.97. понуде уочена сљедећа одступања: подносииви ударни напон, захтијевано 125 kV , понуђено 145 kV; мин. преломно оптерећење, захтијевано 10 kN, понуђено 12 kN; мин. специфична називна струјна стаза између фазе и земље, захтијевано 480 мм, понуђено 540 мм. Жалилац наводи да Табела 1. није правилно попуњена, да се изабрани понуђач није придржавао услова прописаних ТД, те је његова понуда требала бити одбачена као неприхватљива.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је понуђач за позицију 8. понудио робу бољих техничких карактеристика у односу на захтијеване ТД, те према томе није било неопходно у Табели бр.1. навести да има одступања, јер уколико би понуђена роба била слабијих карактеристика од захтијеваних, онда би било потребно навести одступања, како би уговорни орган процијенио да ли је понуђена роба прихватљива.

Увидом у ТД предметног поступка набавке, у Табелу бр.1. Табела одступања у односу на захтијеване техничке спецификације, утврђено је да уговорни орган поставља сљедећи захтјев: *Понуђач је дужан да у табелу унесе одступања за ставке које нису у потпуности усаглашене са захтјевом из техничке спецификације. Одступања којима се нуде слабије карактеристике од захтијеваних у техничкој спецификацији воде елиминацији понуде. За ставке које су у потпуности усаглашене са захтјевом из техничке спецификације, понуђач је дужан да у табели наведе формулацију „нема одступања.“*

Увидом у понуду понуђача утврђено је да је исти у Табели 1. за ставку 8. навео да понуђена роба у погледу тражених карактеристика „нема одступања“ док је на достављеном цртежу/техничком документу: наведен подносиви ударни напон од 145 kV (док је Табелом 2. Техничких карактеристика ТД захтијевано 125 kV); наведено мин. преломно оптерећење од 12 kN (ТД захтијевано 10 kN); наведена мин. специфична називна струјна стаза између фазе и земље од 540 мм (ТД тражено 480 мм).

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра основаним. Наиме, понуђач је основом захтјева Табеле бр.1. Табела одступања у односу на захтијеване техничке спецификације предметне ТД (која изричито предвиђа: *Понуђач је дужан да у табелу унесе одступања за ставке које нису у потпуности усаглашене са захтјевом из техничке спецификације*) био обавезан у Табели бр.1. навести одступања везана за понуђену ставку 8. у односу на подносиви ударни напон, мин. преломно оптерећење и мин. специфичну називну струјна стаза између фазе и земље, како је неспорно да понуђена роба у односу на наведене параметре садржи (споменута) одступања. У вези навода уговорног органа да је понуђач за ставку 8. понудио робу бољих техничких карактеристика у односу на захтијеване ТД, те према томе није било неопходно у Табели бр.1. навести да има одступања, овај орган поново напомиње да је уговорни орган експлицитно у Табели бр.1. предметне ТД прописао да су понуђачи дужни да у табелу унесу одступања за ставке које нису у потпуности усаглашене са захтјевом из техничке спецификације а да за ставке које су у потпуности усаглашене са захтјевом из техничке спецификације, понуђачи су дужни да наведу формулацију „нема одступања“ при чему је изабрани понуђач у Табели бр.1. за ставку 8. изричито навео да „нема одступања“, која, како је претходно утврђено и образложено, објективно постоје.

Овај орган истовремено, из истих разлога цијени основаним и наводе жалиоца по којима је понуђач за ставку 9. (Метал-оксидни одводник пренапона 24 kV 10 kA) и ставку 10. (Средњенапонски склопни блок), у Табели бр.1., у односу на ТД захтијеване карактеристике споменутих ставки, навео да „нема одступања“, док су у приложеним техничким документима уочена одступања у односу на подносиви напон индустријске фреквенције (ставка 9.) и у односу на димензије (дубине, ширине, висине) средњенапонског типа произвођача Schneider electric (ставка 10). Наиме, увидом у понуду понуђача утврђено да постоје споменута одступања а која исти није навео у Табели бр.1., а што је био дужан учинити сходно захтјеву Табеле бр.1. ТД (по коме уговорни орган експлицитно од понуђача захтијева да у табелу унесу одступања за ставке које нису у потпуности усаглашене са захтјевом из техничке спецификације).

6. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

7. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по пуномоћнику/адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, у укупном износу од 4.312,50 КМ (састав жалбе 3.450,00 КМ примјеном Тар.бр.2. ст.2. и 4. АТПС, паушална награда од 862,50 КМ примјеном Тар.бр.12. АТПС) С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 562,50 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

8. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Самир Буљина

Доставити:

- NEXEN д.о.о. Бања Лука, по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева
- ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево
- Comram д.о.о. Брчко
- Елко Марић д.о.о. Мостар
- а/а